



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005845 DEL 13/03/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de FRANCISCO PIZARRO del Departamento de NARIÑO, es de categoría 6 y al haber sido prestador directo de los servicios público de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010057505 de 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de FRANCISCO PIZARRO del Departamento de NARIÑO, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

*“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya”*

La Resolución No. SSPD 20164010057505 de 30 de septiembre de 2016 se notificó por aviso al Municipio de FRANCISCO PIZARRO, el 9 de noviembre de 2016, tal y como consta en el expediente.



Que el Municipio de FRANCISCO PIZARRO del Departamento de Nariño, mediante documento radicado bajo el No. SSPD 20165290806032 del 24 de noviembre de 2016, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

### **2.1. Argumentos del recurrente**

Los argumentos presentados por el Municipio de FRANCISCO DE PIZARRO en su escrito de reposición, se resumen a continuación:

- Afirma el recurrente que *"el municipio de Francisco Pizarro, Departamento de Nariño CUMPLE con lo contemplado en el artículo 125 de la ley 1450 de 2011, ya que otorga los subsidios al estrato 1 en 70%, estrato 2 en 40% y estrato 3 15%" como se puede verificar en los documentos anexos (Certificación de tesorería del giro de recursos por concepto de subsidios y certificación por el recibo de subsidios del año 2015), los cuales fueron reportador al SUI en las rutas que corresponden para el cumplimiento de este criterio y así mismo en el reporte al FUT de los giros hechos por concepto de subsidios en la categoría gastos de inversión vigencia 2015."*
- Con respecto al punto anterior, argumenta el recurrente, que *"debe primar la realidad frente a las formalidades, como quiera que del examen de los hechos y pruebas podemos evidenciar que en la realidad el Municipio está cumpliendo con los requisitos establecidos en las normas."*
- Finalmente, aduce que debe tenerse en cuenta que *"a la vigencia 2014 la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios CERTIFICÓ al municipio de Francisco Pizarro para la administración de los recursos del SGP-APSB (Anexo), donde se evalúa el requisito en mención con el mismo acuerdo y la entidad concluye que el municipio CUMPLE con el requisito."*
- Además, asevera que esta Superintendencia en una situación, según su criterio, con identidad de hechos, por intermedio de la Resolución 20164010020315, decidió certificar al Municipio de El Charco y considera que debe evaluarse su situación de la misma manera, en aplicación del principio de igualdad.

### **2.2. De los documentos aportados con el recurso de reposición.**

Con el documento radicado con el No. 20165290806032, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como prueba:

- Copia del Acuerdo 004 de 12 de febrero de 2014.
- Copia del Acuerdo 005 de 27 de febrero de 2015.
- Certificado expedido por el Gerente de ASUPIZARRO de 18 de noviembre de 2016, donde hace constar que el municipio de Francisco Pizarro no cuenta con el servicio de alcantarillado.
- Certificado expedido por la Personera Municipal de Francisco Pizarro de 18 de noviembre de 2016, donde hace constar que el municipio de Francisco Pizarro no cuenta con el servicio de alcantarillado.
- Reporte SUI 1A2015 de estratificación municipal de Pizarro.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se incorporan al expediente.

## **3 ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Sustenta el recurrente que en la norma local se definieron correctamente los factores de subsidio para los servicios públicos domiciliarios de acueducto y aseo para la vigencia de 2015 y que los mismos fueron aplicados a cabalidad.

Con el objeto de analizar los argumentos del recurrente, es necesario constatarlos con el alcance de la obligación legal que tiene a su cargo el ente territorial. Al respecto, en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015 establece:

*"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con*

*los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya"*

Por su parte, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 preceptúa:

*"SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3..."*

De acuerdo con lo anterior, la obligación del ente territorial, consiste **en fijar los porcentajes de subsidio** para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo. Por su parte el Municipio, a través del **Acuerdo 005 de 27 de Febrero de 2015**, que allega con el recurso interpuesto señaló lo siguiente:

**"ARTÍCULO PRIMERO.-** Definir como factores de subsidio para los servicios de Acueducto y Aseo para la vigencia 2015 los siguientes porcentajes estipulados en el Artículo 88 de la Ley 1151 de 2007.

**ESTRATO 1: Hasta** el 70% del cargo fijo y costo del consumo básico.

**ESTRATO 2: Hasta** el 40% del cargo fijo y costo del consumo básico.

**ESTRATO 3: Hasta** el 15% del cargo fijo y costo del consumo básico."

(Subrayado y negrilla fuera de texto)

En ese orden, al contrastar la obligación legal del ente territorial con lo que efectivamente desarrolló en la norma local precitada, este Despacho concluye que lo que se regula en dicha norma no es una definición puntual de porcentajes de subsidio para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo sino que constituye un marco que otorga campo de acción al operador o intérprete de dicha norma, para que aplique un porcentaje diferente, situación que contraría la disposición del Legislador.

Contrario a lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, el ente territorial en la norma local no definió los porcentajes, dejando en manos de un tercero dicha tarea, aspecto que no resulta subsanable por vía del recurso interpuesto, puesto que debió haberse plasmado en el Acuerdo municipal, de manera clara, expresa y exigible.

El hecho de que los porcentajes aplicados por el Prestador coincidan con los toques definidos en el Acuerdo 005 de 2015, no implica que la obligación se haya cumplido, toda vez que al haber incluido la palabra "hasta" en el contenido dichas normas, hace que los porcentajes no se hallen propiamente definidos a la luz de las normas locales ser diferentes, situación que no se compadece con lo que determina el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

Con relación a la determinación que tomó esta Superintendencia al descertificar al Municipio de FRANCISCO PIZARRO – NARIÑO, es claro que en ningún momento se ha violado el principio de igualdad, toda vez que las disposiciones que obligan al ente territorial a fijar los porcentajes de subsidio (artículo 125 de la Ley 1450 de 2011) no han cambiado y la decisión que tomó este ente de control descertificando al ente territorial no vulneró derecho particular consolidado alguno en cabeza del mismo.

Es de aclarar, que existe un hecho objetivo consistente en que el Municipio de FRANCISCO PIZARRO – NARIÑO presentó ante esta Superintendencia el Acuerdo 005 del 27 de febrero de 2015, para ser tenido en cuenta como documento que acredita el cumplimiento de requisitos legales para su certificación para la vigencia de 2015 y al analizar el mismo, se evidencia que este no cumple con lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, toda vez que dicha norma no definió puntualmente los porcentajes de subsidio para los servicios de acueducto, alcantarillado, incumpliendo su obligación legal.

Sustenta que mediante ese acto administrativo se está descertificando al ente territorial, respecto de la vigencia 2015 y el hecho de que con el mismo Acuerdo Municipal se le haya certificado en años anteriores, no implica que se tenga que certificar en esta ocasión porque se trata de otra vigencia distinta e independiente y haberle certificado anteriormente no hace que el Municipio tenga un derecho particular consolidado. Lo cierto es que a la luz de la vigencia de 2015 que es la que se está revisando, el Acuerdo no cumple.

Finalmente este Despacho advierte que el proceso de certificación reviste una función administrativa y no sancionatoria; es decir, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos domiciliarios e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Así, de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al

departamento respectivo para que este los administre. Vale aclarar que a pesar de que los recursos pasan a ser administrados por el ente departamental, este no puede variar la destinación inicial de los mismos, ya que es el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

Por lo tanto, no le asiste la razón al recurrente cuando afirma que el ente territorial cumplió con su obligación de definir los porcentajes de subsidios para que ellos en ningún caso fueran superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3. En contraposición a lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 el Concejo Municipal en el Acuerdo 005 de 2015 estableció unos valores que pueden variar y que no constituyen el querer del Legislador, cual es la definición directa y puntual en el Acuerdo Municipal que regule la materia.

De esta manera, para el Despacho no resultan de recibo los argumentos expuestos por el recurrente en su escrito de reposición, razón por la cual la resolución por la cual el municipio fue descertificado será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010057505 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al alcalde del Municipio de FRANCISCO PIZARRO del Departamento de NARIÑO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra esta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento de NARIÑO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**  
Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo.  
Revisó: Maria Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información.  
Expediente: 2016401351600339E